



Aktindsigt Ankestyrelsen

Foreningen for Kommunal- og Forvaltningsret i Danmark
marts 2024

v.

Stine Tolstrup Christensen, retschef
Rikke Koefoed Nielsen, souschef



Ankestyrelsen

”Danmarkskort-sager”

Danmarkskort med kommunale sammenligninger

Du er her: [Forside](#) / [Danmarkskort](#)

Danmarkskort
2023 
2022 
2021 
2020 
2019 
2018 

Danmark sammenligning

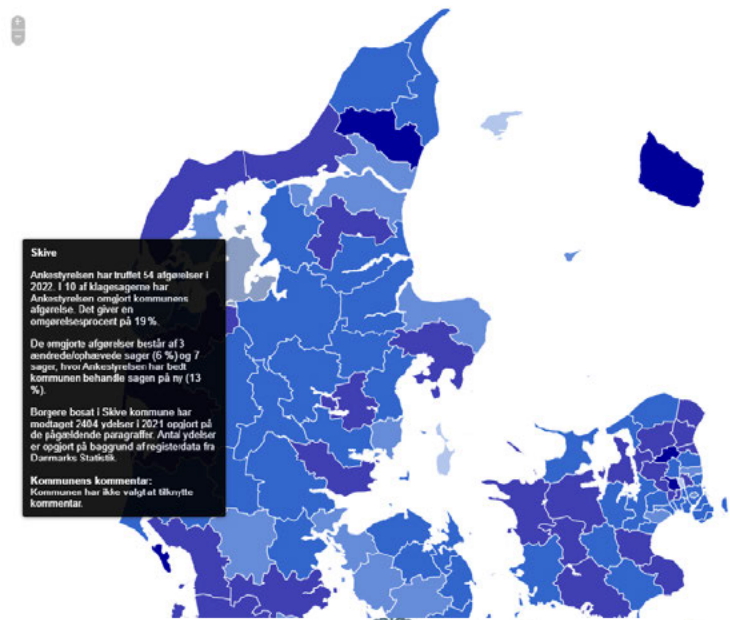
Find danmarkskort og socialområdet

Omgørelse

23-06-2023

[Kort](#) [Handicap](#)

Når en borger klager



”Danmarkskort-sagerne”

Anmodning om aktindsigt til samtlige (?) landets kommuner:

”Jeg beder om aktindsigt i alle sagerne i kommunen, hvor sagen efter Danmarkskortet er omgjort af Ankestyrelsen”

Ifm. genvurderingen:

”Det kan da ikke være så svært bare lige at fjerne navne og steder i sagen”



Hvad så vi om klageprocessen?

Klagevejledning skal være korrekt

- Se også ombudsmandens nyhed af 5. januar 2023 om at sikre korrekt klagevejledning

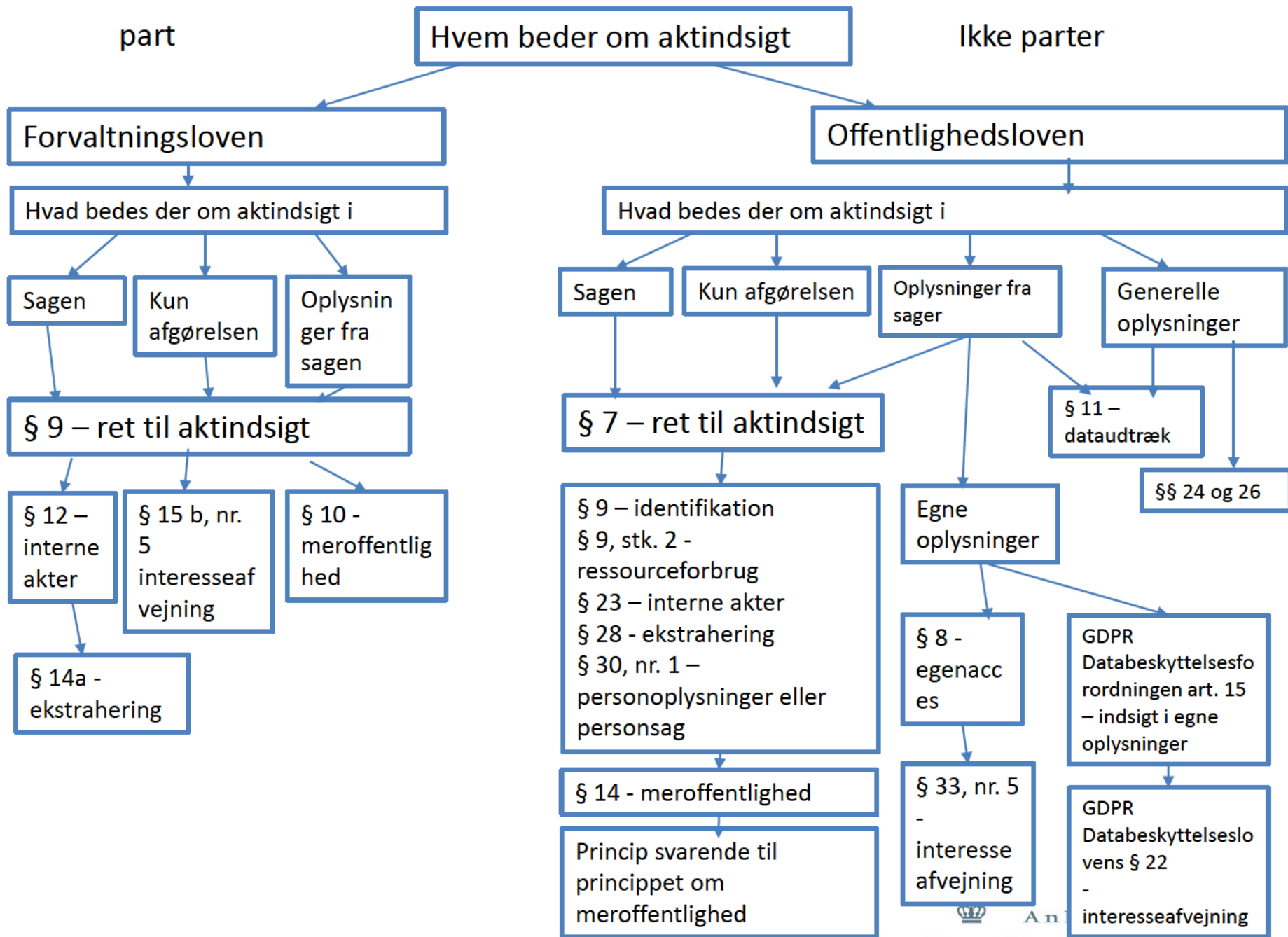
Prøvelse forudsætter, at ankeinstansen kan se akterne, der er undtaget fra aktindsigt

- Se også FOB 2023-37

Dialogprincippet

Hvad gør prøvelsesinstansen ved manglende dialog?





part

Hvem beder om aktindsigt

Ikke parter

Forvaltningsloven

Offentlighedsloven

Hvad bedes der om aktindsigt i

Sagen

Kun afgørelsen

§ 7 – ret til aktindsigt

Afslag:
§ 9, stk. 2 –
ressourceforbrug

Afslag:
§ 30, nr. 1 –
personoplysninger
eller personsag

§ 9 – identifikation
§ 9, stk. 2 -
ressourceforbrug
§ 23 – interne akter
§ 28 - ekstrahering
§ 30, nr. 1 –
personoplysninger eller
personsag

Meroffentlighed
§ 14

§ 14 - meroffentlighed

Men hvad med
Princippet
svarende til
meroffentlighed?

Princip svarende til
princippet om
meroffentlighed



Ressourcer – OFL § 9, stk. 2, nr. 1

Anmodning kan afslås, hvis den vil nødvendiggøre **et uforholdsmæssigt ressourceforbrug**

- 25 timer – inkl. fremfinding, anonymisering, chefgodkendelse mv.

Særlig interesse

- 25-timers-reglen kan ikke anvendes, hvis den, der beder om aktindsigt har en *særlig interesse* – fx journalister ved et massemedie, forskere
- FOB 2016-23 og udtalelse af 17. marts 2022, sag nr. 22/00878, offentliggjort på Offentlighedsportalen: 60 timer var i de *konkrete* sager et uforholdsmæssigt ressourceforbrug på trods af særlig interesse



Undtagelse af personoplysninger efter offentlighedsloven

Hovedreglen

Offentlighedsloven

Der er tavshedspligt
- ikke-parter kan ikke få
oplysninger om andre personer

§ 30, nr. 1

En generel undtagelse af
personoplysninger fra aktindsigt

Undtagelse af alle
personoplysninger uden konkret
interesseafvejning

Personsager

Man kan være nødt til at fjerne så mange
personoplysninger, at der ikke er noget tilbage at få
aktindsigt i.

At man har en sag om sociale ydelser eller hjælp hos
myndighederne kan i sig selv være en personoplysning.

Familieretlige og sociale sager kan undtages, FOB
1988.249 (s 267) og FOB 2002.358



Kommunerne:

”Vi kan ikke anonymisere, fordi resten af dokumentet så ikke vil få et meningsfyldt indhold”

Henvisning til § 34

Meddelelse af aktindsigt i en del af et dokument

§ 34. Hvis de hensyn, der er nævnt i §§ 30-33, kun gør sig gældende for en del af et dokument, skal der meddeles aktindsigt i dokumentets øvrige indhold. Det gælder dog ikke, hvis

- 1) det vil medføre en prisgivelse af det eller de hensyn, der er nævnt i §§ 30-33,
- 2) det vil indebære, at der gives en klart vildledende information, eller
- 3) det resterende indhold i dokumentet ikke har et forståeligt eller sammenhængende meningsindhold.



Jensby Kommune
Rådhuspladsen 1
5032 Jensby

Fortolkning af barnets lovs § 5

Ankestyrelsen har modtaget en henvendelse fra Jensby Kommune, der handler om forståelsen af barnets lov § 5.

Ankestyrelsen oplyse, at barnets lov trådte i kraft den 1. januar 2024. Efter lovens § 5 skal der ske løbende direkte inddragelse af det barn, sagen omhandler.

Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, at xxx og også at xxxx. Bestemmelsen er således en garantiforskrift, der xxxx.

Som et eksempel kan vi bruge en konkret sag, hvor Jens Jensen har søgt om hjælp til lille Anne. Anne har netop fået diagnosen ADHD. Hun får medicin. Jens Jensen arbejder i Jensby Bageri "Den gyldne Kringle".

Venlig hilsen

Rikke Koefoed Nielsen

1. marts 2024

J.nr. 23-73370

Cpr.nr. {indsættes manuelt
hvis nødvendigt}

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr.:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Jensby Kommune
Rådhuspladsen 1
5032 Jensby

Fortolkning af barnets lovs § 5

Ankestyrelsen har modtaget en henvendelse fra Jensby Kommune, der handler om forståelsen af barnets lov § 5.

Ankestyrelsen oplyse, at barnets lov trådte i kraft den 1. januar 2024. Efter lovens § 5 skal der ske løbende direkte inddragelse af det barn, sagen omhandler.

Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, at xxx og også at ~~xxxx~~. Bestemmelsen er således en garantiforskrift, der ~~xxxx~~.

§ 30, nr. 1, oplysninger

Venlig hilsen

Rikke Koefoed Nielsen

1. marts 2024

J.nr. 23-73370

Cpr.nr. {indsættes manuelt
hvis nødvendigt}

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr.:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Anonymisering?

Ikke pligt til at anonymisere, fordi det betyder, at vi producerer et nyt dokument – nu med streger.

Anonymisering: Vi fjerner identifikationsoplysninger men lader fortrolige oplysninger stå

§ 30, nr. 1: Vi fjerner fortrolige oplysninger





Jens Jensen
Jensvej 1,
1000 Jensby

Afgørelse

Du har klaget over Jensby Kommunes afgørelse om førtidspension. Kommunen afgjorde sagen den 28. oktober 2020.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Du har ikke ret til at få behandlet din sag om førtidspension, fordi vi vurderer, at der er udviklingsperspektiv for din arbejdsevne.

Det fremgår af de lægelige oplysninger, at du lider af fibromyalgi. Vi lægger vægt på, at der er behov for yderligere afklaring og eventuel behandling af din helbredstilstand gennem et forløb på Smertecenter, med henblik på reduktion af dine smerter og bedring af dit funktionsniveau.

Vi kritiserer, at Jensby Kommune ikke har partshørt dig over oplysningerne i plejecenterets udtalelse i sagen. Det fører dog ikke til et andet resultat.

På de næste sider kan du læse mere om afgørelsen.

Venlig hilsen

Rikke Nielsen

1. marts 2024

J.nr. 21-X1234
Cpr.nr. 123456-7899

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

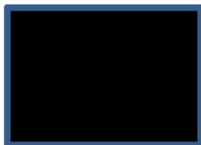
Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-ØC:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre, kl. 9.00-15.00





Afgørelse

Du har klaget over Jensby Kommunes afgørelse [redacted]
Kommunen afgjorde sagen den 28. oktober 2020.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Du har ikke [redacted] fordi

[redacted]

[redacted]

[redacted]

På de næste sider kan du læse mere om afgørelsen.

Venlig hilsen

Rikke Nielsen

1. marts 2024

J.nr. 21-X1234

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

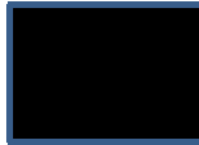
Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-~~nr~~:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-~~fre~~ kl. 9.00-15.00





Afgørelse

Du har klaget over Jensby Kommunes afgørelse om førtidspension. Kommunen afgjorde sagen den 28. oktober 2020.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Du har ikke ret til at få behandlet din sag om førtidspension, fordi vi vurderer, at der er udviklingsperspektiv for din arbejdsevne.

Det fremgår af de lægelige oplysninger, at du lider af fibromyalgi. Vi lægger vægt på, at der er behov for yderligere afklaring og eventuel behandling af din helbredstilstand gennem et forløb på Smertecenter, med henblik på reduktion af dine smerter og bedring af dit funktionsniveau.

Vi kritiserer, at Jensby Kommune ikke har partshørt dig over oplysningerne i plejecenterets udtalelse i sagen. Det fører dog ikke til et andet resultat.

På de næste sider kan du læse mere om afgørelsen.

Venlig hilsen

Rikke Nielsen

1. marts 2024

J.nr. 21-X1234

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-~~nr~~:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-~~fre~~, kl. 9.00-15.00

Princip svarende til princippet om meroffentlighed

Hjemmel i bemærkningerne til OFL

Kun pligt til anonymisering, hvis vi i tilstrækkeligt omfang kan anonymisere effektivt, og at det kan ske uden nævneværdig brug af ressourcer

”effektiv anonymisering”

Ikke bryde tavshedspligt

Ikke direkte eller indirekte kunne identificere personen

Hvis ansøger har kendskab til identiteten

Risiko for genkendelse i ”en lidt videre kreds”

”uden nævneværdig brug af ressourcer”

- 5-7 timer?
- OfI § 28: Uforholdsmæssigt ressourceforbrug er 10 timer (?)
- Se også FOB 2023-32



Klager over hjælp til ældre



Princip svarende til princippet om meroffentlighed

Hjemmel i bemærkningerne til OFL

Kun pligt til anonymisering, hvis vi i tilstrækkeligt omfang kan anonymisere effektivt, og at det kan ske uden nævneværdig brug af ressourcer

”effektiv anonymisering”

Ikke bryde tavshedspligt

Ikke direkte eller indirekte kunne identificere personen

Hvis ansøger har kendskab til identiteten

Risiko for genkendelse i ”en lidt videre kreds”

Se fx FOB 02.181 og FOB 05.170

”uden nævneværdig brug af ressourcer”

- 5-7 timer?

- OfI § 28: Uforholdsmæssigt ressourceforbrug er 10 timer (?)

- Se også FOB 2023-32



Klager over hjælp til ældre

Klager	Klagens indhold	Hvad gjorde vi ved det	Hvor	Er sagen afsluttet	Dato
Bettina klager på vegne af sin far Jens Jensen, cpr.nr. 010150-0000	Der klages over, at borger ikke har fået skiftet ble, og at han ikke har fået sin blodtryksmedicin til tiden	Vi har opdateret vagtplanerne og fået en god snak med beboeren	Plejecenter Kirsebærhaven	Ja	1.12.2023
Ruth klager på vegne af sin far Svend Svendsen, cpr.nr. 010150-0000	Der klages over, at rugbrødet var tørt	Vi har taget kontakt til madleverandøren	Distrikt "Skoven"	Ja	6.12.2023



Klager over hjælp til ældre

Et par runder – en række problemstillinger, bl.a.:

Række oplysninger fra bl.a.
pårørende i medierne

Ofl 30, nr. 1?
- effektiv anonymisering (også selv om
der ikke var navne)?

Sondre mellem
plejecentre og
distrikter?

Ressourceforbrug
effektiv
anonymisering (ikke
omtalt)?

Hvem har
overblik?
- kommunen?
- tilsynet?



Klager over hjælp til ældre

... og en kuriositet ... :

Interne dokumenter
(oversigter), der indeholder
eksterne dokumenter !

- se fx FOB 2015-30



Byrådsmedlemmers indsigtsbegæringer



Identifikation – OFL § 9, stk. 1

Identifikation og afgrænsning
Temakravet



Krav til at kunne identificere sagen - § 9, stk. 1

- De oplysninger, der er nødvendige for, at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan **identificeres**
- Angivelse af sagens eller dokumentets **tema**



Byrådsmedlemmers indsigtsbegæring

Journalists anmodning om aktindsigt:

”Samtlige [akt- og sags-]
indsigtsanmodninger indbragt
af X Kommunes byrådspolitikere
til X Kommune i løbet af 2021.
Altså politikernes konkrete
anmodninger ... [og] selve
afgørelsen ...”.

Kommunens afgørelse:

Afslag:

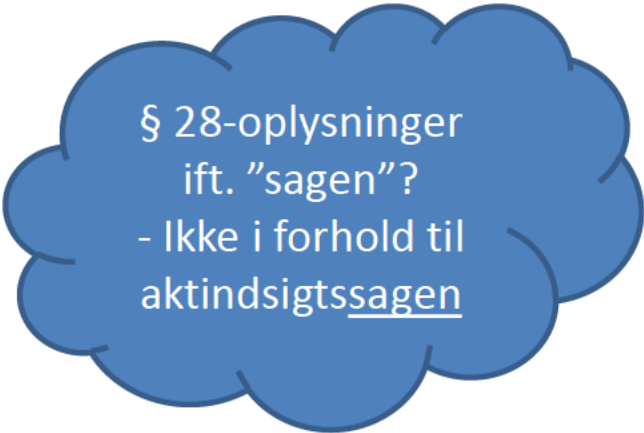
- Aktindsigt: ikke identificeret
- Sagsindsigt: ofl § 23, stk. 1, nr. 1

Byrådsmedlemmers indsigtsbegæring

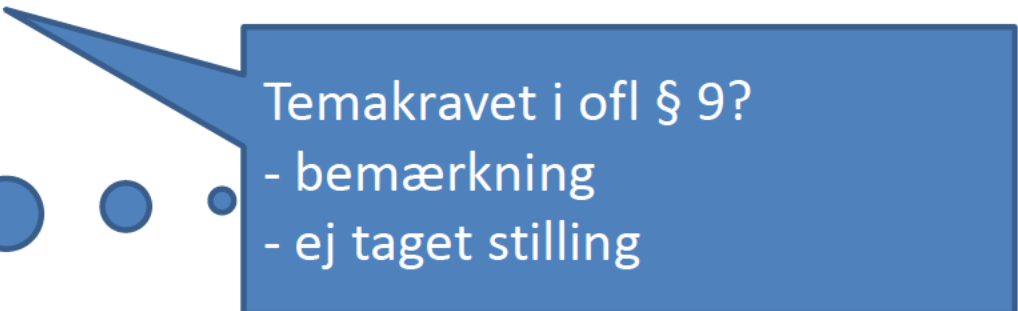
Ankestyrelsens afgørelse

- ofl § 23, stk. 1, nr. 1
- ofl § 28 - sendt til km mhp genoptagelse

Andre overvejelser



§ 28-oplysninger
ift. "sagen"?
- Ikke i forhold til
aktindsigtssagen



Temakravet i ofl § 9?
- bemærkning
- ej taget stilling





Opsamling



Et par pointer ...

Hvordan gribes sagen an, herunder:

- identifikation og tema, ressourcer, dialog
- ekstrahering
- anonymisering

Og først og fremmest:

- en god begrundelse for de overvejelser og undersøgelser, man har gjort.



Ankestyrelsen

– mere end en klagemyndighed

Tak for opmærksomheden
og
Tak for i dag!

